

Литература:

1. *Цыганов В.В.* Адаптивные механизмы и высокие гуманитарные технологии. Теория гуманитарных систем. – М.: «Академический проект», 2012. – 346 с.
  2. *Zakaria F.* The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad. – New York: W.W. Norton, 2003. – 256 p.
  3. *Fehr E., Rangel A.* Neuroeconomic foundations of economic choice - recent advances//Journal of Economic Perspectives. – 2011. – № 25 (4). – P. 3-30.
  4. *Цыганов В.В., Шульц В.Л.* Социология общественной безопасности. – М.: Наука, 2014. – 415 с.
  5. *Tsyganov V.* Socio-political stability, voter's emotional expectations, and information management. Artificial Intelligence and Society, 2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.springerprofessional.de/socio-political-stability-voter-s-emotional-expectations-and-inf/18289834> (дата обращения 17.08.2020).
- 

**Зернов С.В.**

### **Системные проблемы государственного управления как угроза национальной безопасности**

**Аннотация:** В процессе генезиса системы государственного управления России накоплены противоречия, неразрешимые в рамках сложившейся системы социальных отношений между управляющей элитой и подчиненным населением. Данные противоречия приводили ранее и снова приведут к социальному коллапсу. В работе предлагается комплекс мер, обеспечивающий решение данной проблемы.

**Ключевые слова:** государственное управление, национальная безопасность, социальный коллапс, открытое самоуправление, социальное шунтирование, управленческий суд

Системы социального управления формируются обществом и функционируют в обществе как в условиях неопределенности и рисков, так и в известных проблемных обстоятельствах, связанных

как с природными явлениями, происходящими независимо от воли людей, так и обусловленными активными действиями разнообразных социальных групп, приводящими и к изменению условий существования людей на Земле, и влияющие на характер и сложность социальных отношений. Поэтому перед управленческой элитой возникает необходимость в этих сложных условиях обеспечить одновременно как устойчивость функционирования системы государственного управления, так и жизнь общества в целом. При этом в России исторически такая задача оказывается исключительно зоной ответственности системы государственного управления, а не формулируется как стратегическая национальная задача. Что приводит к неизбежной деградации системы государственного управления, о чем предупреждал еще Т. Джефферсон: «Любое правительство деградирует, если оно вверено лишь правителям народа. Только сам народ является надежным хранителем власти и народа» [1].

Причины такого развития событий традиционно связывают с неадекватностью и безнравственностью политиков, игнорируя ту целевую функцию, которая невольно формируется управляющей элитой. Вполне естественно, что в сложных и изменчивых природных и социальных условиях руководство страны стремится, прежде всего, к обеспечению стабильности социальной системы и управляемости органов власти. Этого удается достичь, в основном, ценой невысокой экономической эффективности и ограниченной социальной справедливости. Добиваясь, только в частности, прорывных успехов в отдельных отраслях народного хозяйства или благосостояния только для некоторых категорий граждан.

В отсутствие устойчивых каналов обратной связи и соответствующей гибкости административной машины, управляющая элита в принципе не способна успешно решать сложные стратегические задачи в динамически изменяющейся внешней и внутренней среде. Ее инструменты до сих пор ограничиваются программно-целевым методом управления без попыток внедрения ценностно-ориентированного подхода к управлению.

Все это приводит к естественному стремлению власть имущих упростить социальную систему до такого состояния, при котором они способны обеспечить ее управляемость доступными

средствами на основании имеющихся навыков. В результате чего основной задачей руководителя любого звена бюрократической системы становится связывание или подавление любой социальной активности, которая реально или потенциально может влиять на социальную стабильность. Независимо от того, представляет она собой реальную угрозу и опасность для страны и системы государственного управления или способна привести к улучшению качества государственного управления и, как следствие, жизни общества в целом. Из-за этого необходимые реформы проходят с недопустимым опозданием, а упреждающие действия направлены только на укрепление обороноспособности страны. В результате чего формируются благоприятные условия для сращивания коррумпированной бюрократии с криминальными региональными структурами. Что последовательно, но неизбежно ведет к деградации экономической системы вследствие снижения экономической активности населения. После чего в стране происходит социальный коллапс [2], обусловленный полной утратой экономической независимости и политической стабильности.

Социальному коллапсу предшествует повсеместное ущемление реальных прав и свобод граждан, обнаруживших себя целиком и полностью отстраненными от возможности изменения структуры политической системы и функций конкретных государственных лидеров. А сама власть оказывается замкнута на саму себя, воспринимая желания и чаяния народа как очередное досадное недоразумение или неожиданную неприятную помеху.

На основе вышесказанного можно сформулировать проблемную социальную ситуацию: системной социальной ошибкой является процедура совершенствования системы государственного управления посредством самих действующих органов государственной власти и управления. Так как это неизбежно приводит к бюрократизации и коррупции. Вследствие чего общество окончательно теряет свое законное право на самостоятельное совершенствование системы государственного управления. Таким образом, система государственного управления, замкнутая сама на себя, оказывается основной причиной социальных проблем, систематически приводя социум к социальному коллапсу. Например, согласно п.111 «Стратегии

национальной безопасности», совершенствование системы государственного управления осуществляется под руководством Президента Российской Федерации [3]. В этом же документе несовершенство системы государственного управления не рассматривается даже как потенциальная угроза для национальной безопасности.

Известные решения исходят из допустимости совершенствования системы государственного управления в существующем виде. В то время как необходимо осуществить перепроектирование всей системы государственного управления для устранения критических системных ошибок и организовать силами общества ее профессиональное социальное проектирование. Для решения этой задачи предлагается использовать принципы открытого самоуправления [4], разработать порядок функционирования управленческого суда [5], обеспечить замену неисправных систем государственного управления посредством социального шунтирования. В результате можно ожидать не только предотвращения очередного социальной коллапса, но и осуществления революции управления, необходимой для социального телезиса.

#### Литература:

1. *Джефферсон, Томас*. Томас Джефферсон о демократии: Сб. / Т. Джефферсон; сост., подгот. ориг., вступ. ст., С. К. Падовера. – СПб.: РесГумана: Лениздат, 1992. – 335 с.
2. *Черныш М. Ф.* Проблема социального коллапса в социологии // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 16 / отв. ред. М. К. Горшков. – М.: Новый Хронограф, 2018. – С. 55-79.
3. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/40391/page/> (дата обращения 01.11.2020).
4. *Зернов С. В.* Открытое самоуправление как решающий фактор революции управления / Материалы Научно-экспертной сессии (семинара) «Ждет ли Россию революция?» (Москва, 2016). – М.: Наука и политика, 2016. – С. 131-142.
5. *Зернов С. В.* «Управленческий суд – необходимый этап эволюции систем социального самоуправления» / Труды

всероссийской научной конференции «Успешность развития социальных систем и государственная политика и управление» (Москва, 2015). – М.: Наука и политика, 2015. – С. 327-334.

---

**Комков Н.И.**

### **Опыт и перспективы управления развитием крупномасштабных социально-экономических проектов**

**Аннотация:** Рассматриваются проблемы управления проектами национального уровня. Излагается опыт разработки и реализации таких проектов в СССР, РФ и ведущих промышленных странах. Показана разница в подходах как на методическом, так и на практическом уровне.

**Ключевые слова:** Программа, проект, стратегия, управление

Стратегия – это умение управлять ресурсами для достижения поставленных целей социально-экономической системы (СЭС). Известны три типа возможных стратегий поведения различных стран: европейская, азиатская и советско-российская. Европейская стратегия, которой следуют, прежде всего, Германия, Франция, Великобритания, Швеция, Швейцария и др. отличается выбором такой последовательности целей и действий по их достижению, когда основные достигнутые результаты предыдущей цели используются для достижения последующей. Азиатская стратегия развития, которой придерживаются Япония, Южная Корея, современный Китай, Индия, Вьетнам и др., ориентируется на гармоничное развитие всех сторон социально-экономической жизни. Советско-российская стратегия развития, которая может быть условно названа последовательно-возвратной, отличается чередованием временных отрезков, когда социально-экономическое движение в направлении развития сменяется падением интенсивности такого развития и даже сменой выбора направления развития. Такая стратегия развития во многом определяется как ошибочными действиями руководства, так и внешними