

перерабатывающая и обрабатывающий сектора промышленности преобладают над остальными: добычей и производством конечной продукции. При этом вполне возможно сокращение доли добывающего сектора и производства конечной продукции до уровня 20%.

Силантьев А.Ю.

Государственный капитализм и налоговые инвестиции

Аннотация: Безопасность экономического и технологического развития России связана с инвестициями. Предлагается использовать налоги в качестве государственных инвестиций, направленных на развитие основных фондов и технологий.

Ключевые слова: безопасность, государственный капитализм, технологическая конкуренция, инвестиции, налоговые инвестиции

Выживание *государственного капитализма* в условиях новых технологических рынков связано с инвестициями в технологии и основные фонды в рамках крупных государственных корпораций и предприятий со смешанной собственностью [1, 2].

Главные риски инвестиционных потерь в России связаны с нецелевым использованием средств [3].

Введение электронного инвестиционного рубля и отслеживание финансовых операций не могут в полной мере обеспечить эффективное вложение государственных средств. Любой контроль замыкается на формальное исполнение показателей, которые не способны отследить специфику конкретных технологий и производства, что создает возможности для коррупционного расхищения и некомпетентного управления финансами [4]. По данным МВД и Счетной палаты, выявленный ущерб по коррупционным нарушениям с бюджетными средствами в 2019 году составил от 447 млрд. руб. до 804 млрд. руб. [5].

Отличительным преимуществом *либеральной технократии* (неоконсерватизма) перед традиционным *государственным капитализмом* является ответственность корпораций конечной прибылью (внедрением) за результаты своей деятельности.

Задачей обеспечения системной безопасности развития государственного капитализма в России в условиях технологической конкуренции становится формирование модели целевой инвестиционной активности, определяемой не только макроэкономическими тенденциями, но и конкретными запросами технологических товарных цепочек, завершающихся потреблением. Инициатива среднесрочных инвестиций в государственном и смешанном секторе должна быть децентрализована, максимально приближена к производственному циклу и упрощена.

Проблему решают «налоговые инвестиции» ([2], плавающий НДС). Смысл прост. Государство инвестирует налоги через технологические разработки и основные фонды в долевое участие собственников компаний. Это происходит по инициативе компаний в заявительной форме путем обмена налогов (за текущий период на сумму, потраченную на приобретение основных фондов и развитие технологий) на дополнительно имитируемые управляющие акции.

«Налоговые инвестиции» существенно отличаются от «налоговых каникул» и прямых бюджетных инвестиций.

«Налоговые инвестиции» не безвозмездны. Государство получает под их обеспечение основные фонды и капитализацию акций. Компании со смешанной собственностью, использующие «налоговые инвестиции», для сохранения управляющей доли мотивированы бороться за высокую рыночную капитализацию, что способствует их развитию и номинальному росту вложенных государственных средств.

«Налоговые инвестиции» безопасней в смысле коррупции, так как не связаны с аппаратным распределением бюджета.

«Налоговые инвестиции» обладают более высокой степенью защиты и ликвидностью, чем прямые государственные инвестиции. В случае неэффективного или недобросовестного использования «налоговых инвестиций» государство может их отозвать (продать акции, забрать основные средства и потребовать выплаты налогов в случае банкротства).

«Налоговые инвестиции» формируют оптимальное отношение долевой собственности между частниками и государством. Собственники контролируют управляющую долю, государство контролирует эффективность использования средств, направленных на решение государственных (макроэкономических) задач.

Отношения правительства (госкорпораций) с госпредприятиями становятся более мобильными. Расширенный государственный заказ можно реализовать не только за счет планового бюджета, который часто приходит только в конце плановых сроков, но и за счет финансовых результатов (налогов) предыдущих лет. Инвестиционное планирование становится более устойчивым.

Для *безопасности (государственного контроля) критически важных отраслей, технологий и производств* «налоговые инвестиции» выполняют незаменимую роль. Решение правительства об обязательном применении «налоговых инвестиций» в критически важных отраслях и технологиях не только обеспечивает государству гарантированную долю продукции, но может использоваться для установления государственного контроля над профильными акционерными обществами. Акционерным обществам это выгодно, так как снижает налоговую нагрузку, обеспечивает рыночные преференции и повышает капитализацию и доходность.

В макроэкономической модели «налоговые инвестиции» устанавливают приоритеты для инициативного поиска, частного инвестирования проектов и последующего перехода к поддержке государством критически важных технологий и отраслей.

Не проигрывает и бюджетная составляющая. Правительство для наполнения бюджета в объеме реализованных «налоговых инвестиций» может производить рублевую эмиссию, обеспеченную капитализацией предприятий. *Эмиссионные средства*, заменяющие налоговые поступления, *не могут попасть на биржевые рынки*, так как к моменту выпуска уже капитализированы и направлены на развитие технологий. Сокращаются и сроки сбора налогов, так как основанием для эмиссии (зачисления налогов) может стать декларация намерений юридических лиц воспользоваться «налоговыми инвестициями» в заявленных объемах, направленная в налоговые органы заранее (например, за полгода).

Эмиссия через «налоговые инвестиции» жестко связана с увеличением основных производственных средств и растущими объемами торговли. Рост биржевого оборота и капитализации обеспечивается накоплениями (а не эмиссией) и увязывает свободные средства. Инфляция ограничена и становится управляемой.

Вывод. «Налоговые инвестиции» в модели государственного капитализма заменяют спекулятивные «зарубежные инвестиции» либеральной модели, направленные на изъятие свободных средств из российской экономики, и обеспечивают инвестиционную безопасность развития России.

Литература:

1. *Радыгин А.Д., Симачев Ю.В., Энтов Р.М.* Государственный капитализм и финансовый кризис: факторы взаимодействия, издержки и перспективы//Вопросы экономики. – 2011. – № 9. – С. 4-26.
2. *Силантьев А.Ю.* Социально-экономическая политика России 2024. – М.: ЦСОиП, 2020. – 80 с.
3. Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2019 году. – М.: Счетная Палата РФ, 18 марта 2020. – 108 с.
4. Шевердяев С.Н., Кабанова М. Развитие и виды деловой коррупции на местном уровне. – М.: ВШЭ, 2017. – 12 с.
5. *Шмиголь Н.С.* Коррупция в России – её масштабы и как с ней борется власть//Банки сегодня. Февраль 2020. – № 39 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bankstoday.net/last-articles/korruptsiya-v-rossii-eyo-masshtaby-i-kak-s-nej-boretsya-vlast>, (дата обращения 24.10.2020).

Корнеев В.П.

Многокритериальная оценка экономической безопасности организации по критериям, представленных в количественных и порядковых шкалах с учётом субъективных вероятностей

Аннотация: Представлены этапы оценки объектов экономической безопасности организации и алгоритм построения результирующей шкалы для оценок объектов в порядковой шкале с учётом субъективной вероятности эксперта.

Ключевые слова: многокритериальность, исходная шкала, результирующая шкала, объект безопасности, субъективная вероятность