

Комков Н.И., Лазарев А.А., Романцов В.С.

Перспективы развития отечественных промышленных компаний

Аннотация: Базовой основой промышленных производств, компаний, предприятий является организованное производство пользующихся рыночным спросом товаров, услуг, которое включает четыре основных компонента: технологию, продукт (услугу), их организацию и доступ к финансовым рынкам. Развитие и устойчивое функционирование компаний с учетом четырех основных компонент предполагает использование следующих факторов: инновационность, конкурентоспособность и успешность. Эти признаки не совпадают для компаний, принадлежащим разным секторам экономики, а распределение объемов выпуска продукции по стадиям полного технологического цикла, включая добычу, переработку, обработку и конечную продукцию, позволяет исследовать структурные сдвиги в рамках полного технологического цикла. Это возможно исправить при перераспределении активов, накопленных в основных секторах экономики.

Ключевые слова: промышленное развитие, инновационность, сектора экономики

В первом десятилетии XXI века значительно укрепилась роль государственной власти в России. После робких и противоречивых шагов по удержанию государственности, практически утраченной на начальном этапе рыночных реформ и «парада суверенитетов» в 90-х годах, стала восстанавливаться «вертикаль власти», а «свободные выборы», делегировавшие во властные структуры нередко бывших уголовников, сиюминутных богачей и анти социальных элементов были частично заменены прямыми назначениями на губернаторские должности из центра. Для страны и общества, еще не восстановившегося после «шоковой терапии», ваучерной приватизации и не вполне освоившего гражданские нормы поведения, включающие не только свободу слова и действий, но и ответственность за их последствия, такие меры

оказались весьма эффективными. Если бы не решительность федеральных властей, поддержанных Государственным собранием России, то «кущевских», «московских» и «энгельских» проблем было бы намного больше, а их последствия – масштабнее.

Стремительный рывок России в сторону рыночных отношений в 90-х годах не принес ей ожидавшихся выгод. По степени открытости внутреннего рынка, децентрализации управления и соотношению частной и государственной собственности в этот период Россия была ближе к стандартам «капитализма», чем традиционно капиталистические страны – США, Германия, Англия, Франция и др. В тот же период коммунистический Китай, не стремившийся к стандартам капитализма, имел устойчивые темпы роста ВВП 8-12%, а Россия – лишь устойчивые темпы падения ВВП. Следовательно, дело не во внешнем сходстве, а в сущности процессов, происходящих в стране, готовности населения к эффективным рыночным преобразованиям. Намного важнее объективная оценка и правильный учет состояния экономического развития страны в конкретный момент времени, анализ ее промышленного потенциала, отношений с соседями, промышленно развитыми странами и другими факторами столь важными при выборе масштабов и динамики экономических реформ.

Экономика России, набравшая в начале XXI века устойчивую положительную динамику, утраченную в период мирового финансового кризиса 2008-2009 г.г., постепенно восстанавливалась. Об этом свидетельствовал не только 4-х процентный рост ВВП в 2010 году, но и постепенное восстановление промышленного потенциала, увеличение пенсий и стоимости «материнского капитала» для многодетных. Вместе с тем, в экономике России сохранялись сформировавшиеся еще в предыдущие годы многие отрицательные тенденции и главная среди них ее ресурсно-экспортная ориентация. Ресурсная обеспеченность России имеет две стороны: положительную и отрицательную. Ресурсы и, прежде всего, углеводороды (нефть и газ), столь востребованные в мировой экономике, существенными запасами которых обладает Россия (по запасам природного газа – 1 место с почти 50 трлн. куб. метров и 3-е место по запасам нефти – 17 млрд. тонн), содействовали ей в 90-е годы сохранению своей территориальной целостности и государственной самостоятельности на пространстве распавшегося

социалистического лагеря. Позже, в начале XXI века, именно ресурсная обеспеченность России позволила ей обрести положительную экономическую динамику. В период с 1993 по 2010 годы Россия экспортировала почти 2,5 млрд. тонн нефти; 3,5 трлн. куб.метров природного газа; 40,0 млн.тонн черных металлов (передельный чугун); 60,0 млн.тонн цветных металлов (медь, никель, алюминий); 0,5 млрд.куб.метров необработанного леса; 40,0 млн.тонн минеральных удобрений; 14,0 млн. тонн свежей и свежемороженой рыбы и др. Россия еще в прошлом веке была и сейчас остается лидером в мировом экспорте природного газа, а в 2009 году стала лидером по поставкам нефти на мировой рынок. Такая «щедрость» России приносила 40% ВВП, но и стоила очень дорого, поскольку стоимость экспорта обработанных ресурсов увеличила бы доход в 2-3 раза. Россия уже на 60% исчерпала свои континентально разведанные запасы нефти, на 30% запасы природного газа, на 40% железной руды и на 35% запасы руд цветных металлов. Это – невозпроизводимые ресурсы, запасы которых ограничены во всем мире. Их экспорт в значительных масштабах – вынужденная мера, обусловленная падением объемов производства и неконкурентоспособностью других секторов экономики (перерабатывающих и обрабатывающих), а также технологической отсталостью гражданского сектора промышленности России, обостренная распадом кооперационных поставок из бывших союзных республик.

Известно, что базовой основой промышленных производств, компаний, предприятий является организованное производство пользующихся рыночным спросом товаров, услуг, которое включает четыре основных компонента: технологию, продукт (услугу), их организацию и доступ к финансовым рынкам. Развитие и устойчивое функционирование компаний с учетом четырех основных компонент предполагает использование следующих факторов: 1) инновационность; 2) конкурентоспособность как создаваемых продуктов (оказываемых услуг), так и самой компании в целом; 3) успешность – как наличие значительного потенциала, накопленного компанией в течение определенного периода (3-5 лет). В зависимости от сочетания этих факторов компании могут быть инновационными, конкурентоспособными или успешными.

Инновационность предполагает регулярное использование инноваций для повышения эффективности организации и управления производственным процессом компании, совершенствования технологии, повышения качества и разнообразия производимой продукции (оказываемых услуг). Для обеспечения инновационного развития компании необходимо обеспечить выполнение ряда обязательных функций, в состав которых входит:

- 1) прогнозирование научно-технологического развития (участие компании в прогнозах);
- 2) регулярный заказ и выбор предпочтительных для компании инновационных решений; взаимосвязь с ведущими научными центрами технологий;
- 3) эффективное освоение компанией инновационных решений;
- 4) модернизация используемой компанией технологии с учетом инновационных решений;
- 5) наличие в компании квалифицированных кадров; способных участвовать в отборе и освоении инновационных решений;
- 6) эффективный менеджмент в реализации инновационных решений;
- 7) адаптивный маркетинг по управлению размещением и инновационным сопровождением продукции компании и потребителей.

Признаки инновационности, конкурентоспособности и успешности не совпадают для компаний, принадлежащим разным секторам экономики (рисунок 1) Добывающие компании, как правило, не инновационны (всего 7% добывающих компаний заказывает НИОКР), но они конкурентоспособны за счет природного фактора, успешны за счет экспорта ресурсов и доступа к дешевым финансовым ресурсам. Перерабатывающие компании достаточно инновационны (10-12%), вполне конкурентоспособны и умеренно успешны, что особенно стало заметно в последние 10 лет за счет увеличения их экспорта. Обрабатывающие компании вполне инновационны (26%), но недостаточно конкурентоспособны и не вполне успешны (рисунок 1). Причины недостаточной конкурентоспособности продукции обрабатывающих производств во многом объясняются низким исходным технологическим уровнем, невысоким качеством конструкционных материалов и

активным противодействием поставкам продукции российского машиностроения со стороны иностранных конкурентов на мировых рынках.

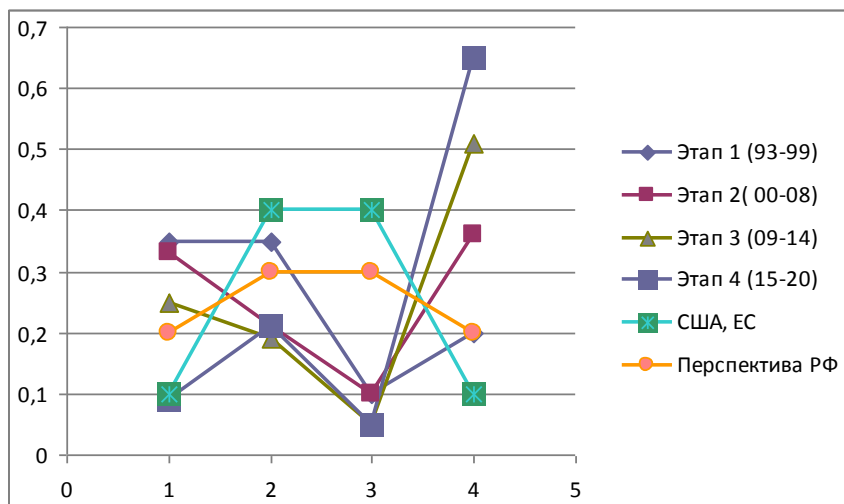


Рисунок 1 – Распределение валового продукта по секторам экономики

Условные обозначения: 1 – добыча; 2 – переработка; 3 – обработка; 4 – конечная продукция

Распределение объемов выпуска продукции по стадиям полного технологического цикла, включая добычу, переработку, обработку и конечную продукцию, начиная с 2000-х годов, позволяет исследовать структурные сдвиги в рамках полного технологического цикла (рисунок 1). Первоначально доля продукции добывающих отраслей составляла почти 40% от всего объема производства, а доля перерабатывающих компаний – более 30%. При этом доля обрабатывающих производств находилась на уровне 10%.

После мирового финансового кризиса 2008 года доля добывающих компаний сократилась до уровня 10%, но объемы переработки сохранились на уровне начала 2000-х годов. Одновременно на 3-м уровне доля обрабатывающих производств сократилась почти вдвое, но объемы конечной продукции (4-й

сектор) возросли более, чем в два раза. Тенденции, сформировавшиеся на 3-м этапе после мирового финансового кризиса, продолжились и на 4-м этапе, но при этом обрабатывающие отрасли сохранили низкую долю на уровне 5%, а объем конечной продукции вырос до 65%.

Возможности естественного для рыночной экономики перераспределения активов, накопленных в основных секторах, зависят от ряда условий. Прежде всего, к числу секторов, накопившихся к 2020 году значительные активы, могут быть отнесены два: ресурсодобывающий и сектор, производящий конечную продукцию и инфраструктуру, в котором выделяются прежде всего банки, компании в сфере связи и строительства. Повидимому, в ближайшей перспективе рост объемов в этих секторах снизится, что заставит эти компании вести поиск возможностей инвестирования в другие сектора, т.е. в обрабатывающую и перерабатывающую промышленность. Рост объемов перерабатывающей промышленности на российском рынке достаточно высок, но его дальнейшее освоение во многом связано с необходимостью «удаления» технологических цепочек, что возможно только с использованием наукоемких технологий. Здесь возможен импорт технологий из стран и компаний, не обремененных санкциями. Также в рамках импортозамещения необходима финансовая поддержка российских организаций, способных предложить инновационные решения. Насыщение отечественного рынка конкурентоспособными конструкционными материалами, полимерами, композитными материалами и др. позволит значительно содействовать развитию обрабатывающей промышленности. Объявление о намерениях Правительства поддержать базовые отрасли обрабатывающей промышленности (станкостроение, электронику, судостроение, авиастроение и др.) совместно с инвестиционными усилиями других секторов во многом может содействовать технологической модернизации обрабатывающей промышленности.

Перечисленное выше подтверждает справедливость гипотезы о целесообразности стратегии «равномерного» вклада всех четырех секторов экономики в ее совокупный продукт. Необходимо подчеркнуть, что США и технологические лидеры стран ЕС имеют распределение ВДС по секторам, напоминающую «горку», когда

перерабатывающая и обрабатывающий сектора промышленности преобладают над остальными: добычей и производством конечной продукции. При этом вполне возможно сокращение доли добывающего сектора и производства конечной продукции до уровня 20%.

Силантьев А.Ю.

Государственный капитализм и налоговые инвестиции

Аннотация: Безопасность экономического и технологического развития России связана с инвестициями. Предлагается использовать налоги в качестве государственных инвестиций, направленных на развитие основных фондов и технологий.

Ключевые слова: безопасность, государственный капитализм, технологическая конкуренция, инвестиции, налоговые инвестиции

Выживание *государственного капитализма* в условиях новых технологических рынков связано с инвестициями в технологии и основные фонды в рамках крупных государственных корпораций и предприятий со смешанной собственностью [1, 2].

Главные риски инвестиционных потерь в России связаны с нецелевым использованием средств [3].

Введение электронного инвестиционного рубля и отслеживание финансовых операций не могут в полной мере обеспечить эффективное вложение государственных средств. Любой контроль замыкается на формальное исполнение показателей, которые не способны отследить специфику конкретных технологий и производства, что создает возможности для коррупционного расхищения и некомпетентного управления финансами [4]. По данным МВД и Счетной палаты, выявленный ущерб по коррупционным нарушениям с бюджетными средствами в 2019 году составил от 447 млрд. руб. до 804 млрд. руб. [5].

Отличительным преимуществом *либеральной технократии* (неоконсерватизма) перед традиционным *государственным капитализмом* является ответственность корпораций конечной прибылью (внедрением) за результаты своей деятельности.