

-Приложение 6, на 3 стр., – в файле «Пр_6-Краткая_справка.pdf».

И при необходимости каждый желающий может скачать на свой компьютер с сайта журнала «Управление развитием территории» по указанным в статье [1] адресам гипертекстовых ссылок, либо краткие тезисы доклада, либо его полный вариант, либо все материалы этого доклада и разбираться далее последовательно в их сути, содержании и представленных там конкретных предложениях и рекомендациях по созданию единого адресного реестра территориальных объектов Российской Федерации и его применению во всех больших автоматизированных системах класса АСОУ – автоматизированных системах организационного управления всех министерств и ведомств, как федерального, так и регионального уровней государственного управления Российской Федерации.

Литература:

1. *Вильнер М.Я., Мачкин П.И.* Про доклад на тему: «О создании единого адресного реестра территориальных объектов Российской Федерации и его применении во всех системах государственного управления [Электронный ресурс]. – URL: <https://urtmag.ru/public/856/> (дата обращения 28.09.2020)

Рожнов А.В.

Технологический разрыв в сфере новых технологий и особенности защиты интеллектуальной собственности – систем с достоверными признаками искусственного интеллекта

Аннотация: Предлагаются к обсуждению некоторые особенности понимания современных представлений в чрезвычайно интересной формирующейся области: защита интеллектуальной собственности – объектов, относимых в той или иной степени к проблематике прорывных технологий с определением характерных (первичные, верифицируемые, достоверные и т.д.) признаков и (также и/или впоследствии) элементов систем т.н. «искусственного интеллекта».

Ключевые слова: защита интеллектуальной собственности, искусственный интеллект, технологический разрыв, административные решения, новые технологии

В настоящем докладе предлагаются к обсуждению актуальные вопросы защиты *интеллектуальной собственности* (ИС) – объектов, относимых в той или иной степени к тематике прорывных и *новых технологий* с характерными (первичные, верифицируемые, достоверные и т.д.) признаками и базовыми элементами систем *искусственного интеллекта* (ИИ). С учётом ранее высказанных на проведённых в этом 2020 году мероприятиях ВОИС (WIPO) [1], – бесспорно значимых, но, всё-таки, в различной степени аргументированных мнений, в наши дни представляется возможным достоверно рассуждать о появлении пополняемого множества различных точек соприкосновения реализаций, обширного пула программных (программно-технических) воплощений эксплуатируемых идей ИИ, его элементов, а также тех или иных свойств, с одной стороны, и политики в области ИС, с другой. Несомненно, одной из ключевых означенных целей политики в области ИС является именно стимулирование инноваций и творчества в рамках социально-экономических и кросс-культурных систем. При этом фактическое присутствие развитых механизмов сдерживания свободного обмена и пользования идеями, недобросовестной конкуренции, лоббирования финансовых интересов и поддержания монополии, вплоть до очевидного проявления потенциальных угроз и дальнейшего беспримерного увеличения технологического разрыва не может не вызывать обусловленную озабоченность.

Устойчивое развитие в нынешних нестабильных условиях технологической сингулярности с позиций становления новых теорий «чёрных лебедей», *технологического разрыва* и т.д. возможно исключительно при наличии и поддержании беспрепятственного понимания общего информационного ландшафта, доступа к нему любых заинтересованных сторон как в настоящее время, так и в обозримом будущем. Интерпретация новых технологий и различных интеграционных компонентов под эгидой ИИ уже на данном этапе может представляться не только как многоцелевая технология, но также и как «... вполне определённым образом организованная и используемая для

представления совокупность сверхбольших массивов данных,» – но а гарантии качества которых, в свою очередь, определяют наращивание темпов обновления генерируемой информации в привычных представлениях принятых форм закрепления признаков права и будущей продукции отрасли ИИ (ИС), – которые в совокупности накапливаемых информационных ресурсов, соответствующих сервисов и технологий находили, находят и будут находить всё более широкое применение таковых как в экономической, так и в социальной сферах.

Общеизвестен и ряд серьёзных проблем, связанных с методами сбора данных в кросс-культурных исследованиях, включая трудности в доступе к людям из многих стран, ограниченное число выборок, негативные последствия перевода и позитивную иллюзию самосовершенствования. Эти проблемы, как правило, затрудняют проведение кросс-культурного исследования, или даже отчасти могут оказывать и негативное влияние на достижение пригодных, искомых потенциальных и предельно достоверных конечных результатов. Программно-реализованные сервисы высокой степени автоматизации (информатизации, интеллектуализации и т.п.) уже в наши дни оказывают значительное влияние на процессы создания, производства и распределения товаров и услуг экономического и культурного назначения, а в будущем такое влияние, более чем вероятно, значительно усилится.

В связи с этим предпримем усилия к обсуждению некоторых, наиболее интересных акцентов в рассматриваемой проблематике в полном соответствии с проводимыми в этом году мероприятиями ВОИС (WIPO) [1]: ответственность за административные решения в сфере ИС, технологический разрыв и наращивание потенциала.

Проблематика технологического разрыва в сфере ИИ и условия наращивания потенциала

Обширными знаниями и значимым потенциалом в области ИИ в настоящее время располагают немногие государства. В то же самое время развитие новых технологий, основанных на идеях ИИ, идёт весьма высокими темпами, в связи с чем возникают обоснованные опасения в том, что уже в обозримом будущем возникающий технологический разрыв будет не только не убывать, а, наоборот, стремительно увеличиваться. Кроме этого, хотя искомый потенциал сконцентрирован лишь у ограниченных субъектов, последствия

внедрения ИИ не ограничиваются и не будут ограничиваться лишь теми странами, которые обладают сходственным потенциалом.

Итак, в связи с динамичным развитием возникшей ситуации появляется значительное количество проблемных вопросов, хотя многие из них и находятся очевидным образом за пределами политики в области ИС, а относимы, к примеру, к таким сферам, как трудовая политика, этика, права человека и т.д. [1].

Приводимый выделенный перечень вопросов соответствует компетенциям ВОИС – в контексте ИС, инноваций и результатов творческой деятельности. Однако имеются ли в сфере ИС какие-либо иные важные направления деятельности или дополнительные вопросы, которые бы надо рассмотреть с целью нивелирования негативных последствий технологического разрыва в сфере ИС?

Обсуждаемые вопросы и контекст наращивания потенциала [1].

– «Какие меры в области политики, касающейся ИС, можно было бы принять с целью способствовать сдерживанию или сокращению технологического разрыва в том, что касается потенциала в сфере ИИ? Носят ли подобные меры практический или политический характер?»

– «Какие формы сотрудничества между странами со сходным уровнем развития технологий в сфере ИИ и ИС можно было бы предусмотреть?».

Ответственность за административные решения в сфере ИС

Как указывается в [1], ИИ-программы все шире используются в управлении административными процессами в сфере ИС.

Приведём обсуждаемый в настоящее время ряд вопросов с предложенных ранее позиций формирования ответственности за административные решения в практике защиты ИС [1]:

Оправдана ли реализация в практике (в обозримом будущем), при которой ответственность за принятие решений, связанных с обработкой заявок на регистрацию ИС, возлагалась бы на технологии на основе ИИ?

Каковы будут правовые последствия использования соответствующих ИИ-программных средств (ИПС) в ходе принятия решений, связанных с обработкой данных заявок?

Какие конкретные решения могут и могут ли в принципе принимать ИПС в профильных ведомствах? Есть ли иные области, которые ведомствам ИС следует обязательно рассмотреть на

предмет применения новых инструментов в процессах обработки заявок на регистрацию ИС и оформления такой регистрации ИПС?

Каковы меры политического или практического характера в отношении ответственности за решения, принимаемые в процессе обработки и удовлетворения заявок на регистрацию прав ИС, в тех случаях, когда такие решения принимаются именно ИПС?

На каких именно принципах надлежит выстраивать работу ИПС, используемых для обозначенных целей?

Какие законодательные или нормативные изменения важны для реализации целей создания подходящих условий для принятия решений ИПС или же урегулирования вопросов, возникающих в результате применения такой новейшей практики?

Что именно необходимо скорректировать в ныне действующих апелляционных механизмах для всестороннего обеспечения рассмотрения апелляций по таким решениям, принятым ИПС?

В докладе также приводятся частные примеры и некоторые характерные предпосылки к развитию проблемной ситуации [2-7].

Литература:

1. Дискуссия ВОИС на тему «Интеллектуальная собственность (ИС) и искусственный интеллект (ИИ)»: третий раунд. WIPO/IP/AI/3/GE/20, 4 ноября 2020 г. – Женева, Швейцария. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.wipo.int/meetings/ru/details.jsp?meeting_id=59168 (дата обращения 5.10.2020).

2. *Abrosimov V., Goncharenko V., Ryvkin S., Rozhnov A., and Lobanov I.* Identikit of modifiable vehicles at virtual semantic environment, Proceedings//2017 International Conference on Optimization of Electrical and Electronic Equipment, OPTIM 2017 and 2017 Intl Aegean Conference on Electrical Machines and Power Electronics, ACEMP. – Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE), 2017. – P. 905-910.

3. *Будко П.А., Емелин Н.М., Захаров Е.Н., Лепешкин О.М., Рожнов А.В., Чечкин А.В. и др.* Язык схем радикалов: методы и алгоритмы / под ред. А. В. Чечкина и А.В. Рожнова. Коллективная монография. – Сер. Библиотека журнала «Нейрокомпьютеры: разработка, применение». – М.: Радиотехника, 2008. – 95 с.

4. *Гудов Г.Н., Рожнов А.В., Лобанов И.А.* О новых средствах контрфактического прогнозирования и сопредельном потенциале информационно-аналитического обеспечения сложных систем / XVI Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы прогнозирования чрезвычайных ситуаций». Сборник материалов. – М.: Всероссийский центр мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера МЧС России, 2017. – С. 263-268.

5. *Гудов Г.Н., Рожнов А.В., Лобанов И.А., Купач О.С.* Методический подход к описанию сложных эволюционирующих систем при реализации угроз безопасности информации / Труды XXI Международной конференции «Проблемы управления безопасностью сложных систем». – М.: РГГУ, 2013. – С. 61-65.

6. *Рожнов А.В., Гречанюк Ф.А.* К дискуссии о новых понятиях в сфере интеллекта: что есть «сверхискусственное»? / Нейрокомпьютеры и их применение. Тезисы докладов. Под ред. А.И. Галушкина и др. – М.: МГППУ, 2016. – С. 21-23.

7. *Сигов А.С., Нечаев В.В., Рожнов А.В., Лобанов И.А.* Построение версий информационной инфраструктуры с опережением возникновения информационных потребностей управления / Всероссийская мультikonференция по проблемам управления. Десятая Всероссийская мультikonференция по проблемам управления МКПУ-2017: в 3-х т. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2017. – С. 112-115.

Путилов В.А., Маслобоев А.В.

Задачи и специфика организации комплексных исследований жизнеспособности быстроменяющихся арктических систем

Аннотация: Работа направлена на развитие теории и практики организации междисциплинарных исследований в области анализа рисков нарушения безопасности сложных динамических объектов на примере социально-экономических систем Арктической зоны России. Рассматривается жизнеспособность арктических систем как новая, объемлющая концепция обеспечения безопасности Арктики. С позиций междисциплинарного подхода обсуждаются специфика и элементы жизнеспособности